



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

CONVERSATIONS WITH MOTHER NATURE

Conversations with Mother Nature
A podcast by the Global Alliance for the Rights of Nature
Transcription - Episode 3: From Anthropocentrism to Biocentrism -
Redefining our relationship with Nature
(ESPAÑOL ABAJO)

Lucy (Presenter): Hello friends, and welcome back to the Global Alliance for the Rights of Nature's podcast, *Conversations with Mother Nature*, a space in which we will discuss the growing global movement that is the Rights of Nature. Today, we will dive into a momentous issue that is reshaping our relationship with the world around us, the shift in perspective from anthropocentrism to biocentrism, and the fundamental role of the Rights of Nature in this transformation.

We are pleased to have with us two notable experts, Miriam Lang and Carlos Larrea, who will share that deep knowledge on this crucial topic. Together, we will explore how this revolution in our way of thinking is redefining how we interact with Nature and how it may be the key to mitigating the environmental crisis we are facing.

Carlos Larrea is a prestigious economist and academic and a research professor at the Universidad Andina Simón Bolívar. In Quito, Ecuador, he was a technical advisor to Ecuador's Yasuni Initiative, has been a consultant to several international organizations, and has published several books and articles on the social-environmental aspects of development in Ecuador and Latin America.

Miriam Lang is Professor of Environment and Sustainability at the Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. Since 2020, she coordinates the Master in Political Ecology and Alternatives to Development. She holds a Ph.D. in sociology and a master's degree in Latin American studies from the Free University of Berlin.

Her research focuses on the critique of development, systemic alternatives, and the territorial implementation of Buen Vivir and combines decolonial and feminist perspectives with political economy and political ecology. Carlos and Miriam, welcome to our podcast.



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

Carlos Larrea: Okay. Thank you. Hello Miriam, it's nice to see you again. This morning we are going to have a very interesting discussion about the Anthropocene, about Anthropocentrism and Biocentrism as a paradigmatic alternative. So I would like to begin by asking you if you can please explain to us in more detail, the concept of anthropocentrism and how this notion has influenced the relationship between human beings and Nature, particularly after the Industrial Revolution.

Miriam Lang: Thank you very much, Carlos. It's a pleasure to be here with you. Well, to attend your question, I would say anthropocentrism is a worldview in which human beings are the central or the most significant entities in the world. It is also a basic belief that is embedded in many Western religions and philosophies and also in Christian religions which prevail in the Western world, as we all know, so we can find proof of this, for example, in the Genesis, in the Bible, where it says, 'Then God said, Let us make mankind in our image, in our likeness, so that they may rule over the fish in the sea, and the birds in the sky, over the livestock and all the wild animals, and over all the creatures that move along the ground.'

And a little bit later, the Bible says, 'Be fruitful and increase in number.' It says that to human beings, right, 'fill the earth and subdue it.' So there is a problem with that notion of subduing the earth, I think. And this is the grounds of anthropocentrism, which regards humans as separate from Nature and as superior to Nature.

So, of course, that doesn't englobe every strand of Western thinking, but it is in the roots of Western thinking, which holds that human life has intrinsic value, while other entities, for example, animals, plants, whatever places, landscapes, are only resources that may justifiably be exploited for the benefit of humankind.

And in its extreme variance, anthropocentrism would even claim that humans can do whatever they want to Nature and to the planet. And so this dual separation of humans and Nature is also mirrored within man himself, by the separation between mind and body, between reason and emotion, in those deep roots of Western thinking.

It is very important to note that the separation is always hierarchical, so it establishes a superior part and an inferior part, this is what has shaped the kind of Nature relations our Western societies have engaged in in a profound way, and it is also mirrored in the patriarchal separation of men and women, in the supposition that women are somehow closer to Nature, so they are inferior, and also, our founding myth, again, in the Bible, says that women were made out of the rib of a man.



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

So there is also no equality here. And this has shaped very much - the logic of considering Nature as a resource which can be processed, which can be exploited, which can be destroyed as long as it is beneficial to those who do that, I would stay here and I would like to ask you a question in return, Carlos.

In the last decades there's a term going around, which is rather contiguous or similar to that of Anthropocentrism - it is the Anthropocene. And I would like to ask you to explain in more detail what that means and how the Anthropocene marks a significant change in the history of the Earth.

CL: Well, what is the meaning of the Anthropocene? Well, it's a scientific concept based on geology. As you know, humankind is very new in our planet. We are only 200, 000 years old as a species. However, the planet has 4, 500 million years, and geology divides natural history of Earth in very, very long periods of time in which we have a particular set of geological traits and biological traits, mostly. There are a lot of geological areas. I would like to refer to two or three, which are very important to understand the notion of an Anthropocene. The Pleistocene is a period in which we have a lot of glaciations, with an interglacial period. It lasted about two and a half million years and it ended very recently about 10 000 years ago. We have a very unstable climate, and human beings evolved just at the end of the Pleistocene. And then we have the Holocene. The Holocene is the current period, and it has a very, very important trait, in which climate became stable, and secondly, human beings were evolved.

So in a stable climate, we have two very important cultural changes. First, the development of agriculture, which allows us to begin civilization as we understand it. Secondly, the evolution of pure history and particularly the evolution of science and technology, which led finally to the Industrial Revolution.

Well, what's happening now with the impact of human economy and human society, the very big human population exploded. Human economic activity exploded, we have exponential growth also on the pollution and destruction and residuals that human beings are, are throwing to Earth, particularly the contamination of the atmosphere with greenhouse gases and so on as a result.

One particular species, our species, human beings, Homo sapiens, are changing the face of the planet in a probably very difficult-to-reverse process, destroying stability, particularly, destroying climate stability.

A group of scientists at the University of West Stockholm developed the notion of planetary boundaries, which is a measure of the resilience capacity of Earth to support this kind of



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

change, and they defined nine very significant environmental global problems, and human activity already surpassed six of the nine boundaries. So we are changing the planet in a way in which it will become mostly uninhabitable.

For human beings, at least 90 percent of the surface of the Earth in a period of maybe 100 or 200 years, the situation is so difficult that actually we have two very, very important risks. First, the risk of destroying our civilization as we understand it, and secondly, and most importantly, we are producing the sixth mass extinction of species in the history of the planet.

So Anthropocene is a new period, a new geological period, in which the influence of human beings can transform the biology and the geology of the planet, for example, the sea level can go up for about 60 meters in the next two or three centuries if we don't change basic things in our civilization, mostly carbon dioxide and greenhouse gas emissions, and the way in which we understand growth. So Earth is affected by a seemingly unrestricted expansion of the human economy, which is going to produce a planetary collapse.

That's the idea of the Anthropocene schematically, and this is going to be shortly, I hope, approved by the World Academy of Geology to become officially recognized as a concept. It will happen probably in the next 5 to 10 years.

Well, given that, I would like to ask you, how can you describe the influence of Anthropocentrism in the way in which we see Nature and the expansion of human activity? Particularly after the Industrial revolution.

ML: I think that Anthropocentrism is one of the pillars of the modern capitalist system, which has gained traction with the industrial revolution, right?

In its invitation, as I said before, to subdue the rest of the world, it lays the foundation for the philosophy of Utilitarianism, as framed by Jeremy Bentham, for example, profitability, and those again lay the foundation for a specific understanding of humans themselves, which Karl Polanyi has framed as the *homo economicus*.

So this specific understanding of mankind is that we are self-centered individuals who always rationally seek to maximize their own benefit. And this *homo economicus* is blind toward his interdependencies. He conceives himself as an unbound, totally independent, autonomous actor who has always to compete with others in order to prevail, and his well-being is grounded in accumulating material possessions, and he can never have enough of them. I put that in masculine on purpose because I think there is some overlap between the anthropocentric and the androcentric worldviews here, like, for a long time the economic actors were mainly men in



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

the capitalist system and women's labor was unpaid or less, then less paid, etc. So the problem here is that this Homo Economicus is also subject to a logic of permanent expansion, which you already mentioned, Carlos, before, which undergirds modern capitalism, like in the need for capital accumulation as a motor of the capitalist economy, everything has to grow bigger to get better, always to get more, to become more, to go farther, etc., which is also something that pretty much shapes our subjectivities, actually. It's not only out there, it's also in ourselves because we are educated in that way.

And I would say that especially since World War II, this imperative of economic growth has turned into a political priority also, and today it permeates political institutions as their primary goal. And in the global South, that often translates into what is understood by development. It is often used in a synonymous way.

So a country is supposedly developing when its GDP figures go up. There are several problems with that.

The first one is that GDP growth does not automatically translate into well-being as the mainstream economic discourse and most big media always suggest. On the contrary, in societies that are structurally profoundly unequal, as is, for example, the case in most Latin American countries, growth can benefit only the elites, for example, or even transnational corporations, which take all the benefits of economic activities abroad instead of having positive impacts for the local population.

So when economic activities are destructive of livelihoods, of nature, of health, as is the case, for example, with many extractivist activities like large-scale mining or even small-scale mining, economic growth can even translate into worse living conditions for concrete people. So, that is the first set of problems with that growth imperative.

The second set of problems is that modern capitalism is driven by the idea that economic growth has to go on forever. Yeah, it is illimited. There is never enough, regardless of the fact that our planet is a limited living environment. So this is where that important notion of planetary boundaries comes in again, because we are pushing economic growth further and further beyond those planetary boundaries, which is also called the ecological overshoot, damaging the ecosystemic conditions which are necessary for life as such to go on here on Earth. So this is a major problem with that notion of illimited economic growth and the underlying practices, of course.

So even now, in the face of global warming, massive loss of species, and of ecological breakdown, as we can see very often in the news, capitalism still promotes so-called solutions



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

which still have to be profitable by all means. For example, it has to be a megaproject logic, which is driven mainly by large corporations or those public corporate alliances, which are being created more and more on a huge scale and regardless of the new ecosystemic imbalances that they might generate, because this is more profitable, and there is an avoidance of attacking, for example, that centrality of economic growth in the search for solutions.

For example, putting the conservation of the mere conditions of reproduction of life at the center, would be the priority politics would need in our times. But on the contrary, for example, to make climate action profitable within this anthropocentric growth and profit-oriented logic, Nature has to be redefined in terms of market value and also as a financial asset.

So for example, food is now traded at the stock exchange, which with its speculative value prevailing before its intrinsic value. So feeding people and animals in order to reproduce life becomes secondary and making money by trading food as a commodity becomes the priority. If the price is not high enough, this leads to crops not being harvested at all or even being destroyed in order to create a new artificial scarcity on the market instead of distributing that food to those who urgently need it because they are hungry today.

So this is what the financialization of Nature is about. And I would say Anthropocentrism is closely interwoven with the centrality of profit in our present days, and it has doubtlessly exacerbated our destructive relations with Nature. So, Carlos, to move on here, I would like to bring our conversation toward alternative paradigms, which we would, we should look at in order to find real solutions, and some people have introduced Biocentrism as an alternative paradigm to Anthropocentrism. To you, what does this perspective entail? And how does it differ from Anthropocentrism in terms of how we see Nature and how we understand human well-being and how is Biocentrism linked to the Rights of Nature?

CL: Okay, Miriam, after your very detailed and interesting explanation about the notion of Anthropocentrism and why it is linked with the structure of the current economic system and with our supposedly scientific understanding of the economy, I would like to say that we are approaching a very deep paradigmatic shift. Several decades ago there began to emerge a new conception of the relationship between human beings and Nature which can be generically called Biocentrism. The basic idea, which is a philosophical concept, is that human beings are - our species is mostly the result of evolution and cannot exist and cannot be sustained without supporting the basic process of evolution of life on Earth, and the planet itself, including non-living organisms, such as rivers, mountains, water, chicken, and so on, so we need to understand the presence of human beings on Earth as a result of an intrinsic evolution of the universe, of Nature, and we cannot regard ourselves as the only one intelligent



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

species, with that kind of intrinsic superiority over Nature, conceiving Nature as a thing that can be destroyed, appropriated, transformed, or even extinguished. That is why this notion, named Biocentrism, actually is based on a notion of equilibrium. An equilibrium between Human civilization, not only individuals, but the human society, current human society, and the intrinsic mechanism of existence and evolution of ecosystems.

We are facing a very deep change in the notion of value. The notion of value is strongly linked with the notion of rights. We value Nature as well as we value ourselves as a part of Nature. That is Biocentrism.

We cannot depart for a kind of intrinsic equilibrium between a civil society or human society and the rest of Nature because we're part of Nature. That is the change. So if we want to move forward in the future to a sustainable society, a key element for making it will be an equilibrium between ecosystems and human beings. That means that, for example, we cannot pursue anymore this notion of unlimited and unrestricted economic growth as a goal, because this economic growth is destroying the equilibrium and destroying the capacity of this society linked with Nature to survive.

So the idea is to reshape the foundation of all social sciences and philosophy, putting Nature again in the center of our system of values and putting humankind as a part of Nature, inside Nature, and putting the need of an equilibrium, which implies necessarily the maintaining and reinforcing of evolutionary processes. In Nature, that is essentially the paradigmatic shift that it is necessary.

It's the only way of saving humanity as well. I think humanity has a word by itself, obviously as a part of Nature. But we need to, to preserve our future, we need to understand the rights, not only the Rights of Nature, but also the rights of new generations to have a habitable world to live in.

Lucy: Thank you Miriam and Carlos for sharing your knowledge and perspectives with us in this episode. It's been an honor to have you on our podcast. With this, we conclude another revealing episode of *Conversations with Mother Nature*, in which we have explored a topic that transcends the barriers of time and culture: the transformation of our perspective. We invite you to rethink our relationship with Nature and also to join us in an upcoming episode of our podcast, where we continue our conversations with Mother Earth. See you next time.



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

Conversaciones con la Madre Naturaleza

Un podcast de la Alianza Global por los Derechos de la Naturaleza

Transcripción - Episodio 3: Del Antropocentrismo al Biocentrismo: Redefiniendo nuestra relación con la Naturaleza

Lucy (Presentadora): Hola amigos, y bienvenidos de nuevo al podcast de la Alianza Global por los Derechos de la Naturaleza, *Conversaciones con la Madre Naturaleza*, un espacio en el que debatiremos sobre el creciente movimiento global que son los Derechos de la Naturaleza. Hoy nos sumergiremos en un tema trascendental que está remodelando nuestra relación con el mundo que nos rodea, el cambio de perspectiva del antropocentrismo al biocentrismo, y el papel fundamental de los Derechos de la Naturaleza en esta transformación.

Nos complace tener con nosotros a dos notables expertos, Miriam Lang y Carlos Larrea, que compartirán sus profundos conocimientos sobre este tema crucial. Juntos, exploraremos cómo esta revolución en nuestra forma de pensar está redefiniendo cómo interactuamos con la Naturaleza y cómo puede ser la clave para mitigar la crisis medioambiental a la que nos enfrentamos.

Carlos Larrea es un prestigioso economista y académico, profesor investigador de la Universidad Andina Simón Bolívar. En Quito, Ecuador, fue asesor técnico de la Iniciativa Yasuní de Ecuador, ha sido consultor de varias organizaciones internacionales y ha publicado varios libros y artículos sobre los aspectos socioambientales del desarrollo en Ecuador y América Latina.

Miriam Lang es profesora de Medio Ambiente y Sostenibilidad en la Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. Desde 2020 coordina la Maestría en Ecología Política y Alternativas al Desarrollo. Es doctora en sociología y máster en estudios latinoamericanos por la Universidad Libre de Berlín.

Su investigación se centra en la crítica del desarrollo, las alternativas sistémicas y la implementación territorial del Buen Vivir y combina perspectivas decoloniales y feministas con la economía política y la ecología política. Carlos y Miriam, bienvenidos a nuestro podcast.

Carlos Larrea: Muy bien. Gracias. Hola Miriam, me alegro de verte de nuevo. Esta mañana vamos a tener una discusión muy interesante sobre el Antropoceno, sobre el Antropocentrismo y el Biocentrismo como alternativa paradigmática. Así que me gustaría empezar preguntándole si puede explicarnos con más detalle el concepto de antropocentrismo y cómo esta noción ha



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

influido en la relación entre los seres humanos y la Naturaleza, sobre todo después de la Revolución Industrial.

Miriam Lang: Muchas gracias, Carlos. Es un placer estar aquí contigo. Bueno, atendiendo a tu pregunta, yo diría que el antropocentrismo es una cosmovisión en la que los seres humanos son las entidades centrales o más significativas del mundo. También es una creencia básica que está incrustada en muchas religiones y filosofías occidentales y también en las religiones cristianas que prevalecen en el mundo occidental, como todos sabemos, por lo que podemos encontrar pruebas de ello, por ejemplo, en el Génesis, en la Biblia, donde dice: "Entonces dijo Dios: Hagamos al ser humano a nuestra imagen y semejanza, para que domine sobre los peces del mar y las aves del cielo, sobre el ganado y todos los animales salvajes, y sobre todas las criaturas que se mueven por el suelo".

Y un poco más adelante, la Biblia dice: "Fructificad y multiplicaos". Se lo dice a los seres humanos, "Llenad la tierra y sojuzgadla". Así que hay un problema con la noción de someter la tierra, creo. Y este es el fundamento del antropocentrismo, que considera a los seres humanos como separados de la Naturaleza y superiores a ella.

Por supuesto, eso no engloba todas las corrientes del pensamiento occidental, pero está en las raíces del pensamiento occidental, que sostiene que la vida humana tiene un valor intrínseco, mientras que otras entidades, por ejemplo, los animales, las plantas, cualesquiera lugares, paisajes, son sólo recursos que pueden ser explotados justificadamente en beneficio de la humanidad.

Y en su variante extrema, el antropocentrismo afirmarí­a incluso que los humanos pueden hacer lo que quieran con la Naturaleza y con el planeta. Y así, esta doble separación entre el ser humano y la Naturaleza se refleja también en el propio ser humano, mediante la separación entre mente y cuerpo, entre razón y emoción, en esas profundas raíces del pensamiento occidental.

Es muy importante señalar que la separación es siempre jerárquica, por lo que establece una parte superior y una parte inferior, esto es lo que ha dado forma al tipo de relaciones con la Naturaleza que nuestras sociedades occidentales han entablado de una manera profunda, y también se refleja en la separación patriarcal de hombres y mujeres, en la suposición de que las mujeres están de alguna manera más cerca de la Naturaleza, por lo que son inferiores, y también, nuestro mito fundacional, de nuevo, en la Biblia, dice que las mujeres fueron hechas de la costilla de un hombre.



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

Así que tampoco hay igualdad aquí. Y esto ha moldeado mucho - la lógica de considerar la Naturaleza como un recurso que puede ser procesado, que puede ser explotado, que puede ser destruido siempre y cuando sea beneficioso para aquellos que hacen eso, me quedaría aquí y me gustaría hacerte una pregunta a cambio, Carlos.

En las últimas décadas hay un término circulando, que es bastante contiguo o similar al de Antropocentrismo - es el Antropoceno. Y me gustaría pedirte que explicaras con más detalle qué significa eso y cómo el Antropoceno marca un cambio significativo en la historia de la Tierra.

CL: Bueno, ¿qué significa el Antropoceno? Bueno, es un concepto científico basado en la geología. Como usted sabe, la humanidad es muy nueva en nuestro planeta. Sólo tenemos 200.000 años como especie. Sin embargo, el planeta tiene 4, 500 millones de años, y la geología divide la historia natural de la Tierra en periodos de tiempo muy, muy largos en los que tenemos un conjunto particular de rasgos geológicos y rasgos biológicos, principalmente. Hay muchas zonas geológicas. Me gustaría referirme a dos o tres, que son muy importantes para entender la noción de Antropoceno. El Pleistoceno es un periodo en el que tenemos muchas glaciaciones, con un periodo interglaciar. Duró unos dos millones y medio de años y terminó hace muy poco, hace unos 10 000 años. Tenemos un clima muy inestable, y los seres humanos evolucionaron justo al final del Pleistoceno. Y luego tenemos el Holoceno. El Holoceno es el período actual, y tiene un rasgo muy, muy importante, en el que el clima se volvió estable, y en segundo lugar, los seres humanos evolucionaron.

Así que en un clima estable, tenemos dos cambios culturales muy importantes. Primero, el desarrollo de la agricultura, que nos permite comenzar la civilización tal y como la entendemos. En segundo lugar, la evolución de la historia pura y en particular la evolución de la ciencia y la tecnología, que condujo finalmente a la Revolución Industrial.

Bueno, lo que está sucediendo ahora con el impacto de la economía humana y la sociedad humana, la población humana muy grande explotó. La actividad económica humana explotó, tenemos un crecimiento exponencial también en la contaminación y la destrucción y los residuos que los seres humanos son, están lanzando a la Tierra, en particular la contaminación de la atmósfera con gases de efecto invernadero y así sucesivamente como resultado.

Una especie en particular, nuestra especie, los seres humanos, Homo sapiens, están cambiando la faz del planeta en un proceso probablemente muy difícil de revertir, destruyendo la estabilidad, en particular, destruyendo la estabilidad climática.



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

Un grupo de científicos de la Universidad de Estocolmo Occidental desarrolló la noción de límites planetarios, que es una medida de la capacidad de resistencia de la Tierra para soportar este tipo de cambio, y definieron nueve problemas medioambientales globales muy significativos, y la actividad humana ya ha sobrepasado seis de los nueve límites. Así que estamos cambiando el planeta de tal manera que se volverá inhabitable en su mayor parte.

Para los seres humanos, al menos el 90% de la superficie de la Tierra en un periodo de quizá 100 o 200 años, la situación es tan difícil que en realidad tenemos dos riesgos muy, muy importantes. Primero, el riesgo de destruir nuestra civilización tal y como la entendemos, y segundo, y más importante, estamos produciendo la sexta extinción masiva de especies de la historia del planeta.

Así que el Antropoceno es un nuevo periodo, un nuevo periodo geológico, en el que la influencia del ser humano puede transformar la biología y la geología del planeta, por ejemplo, el nivel del mar puede subir unos 60 metros en los próximos dos o tres centurias si no cambiamos cosas básicas de nuestra civilización, sobre todo las emisiones de dióxido de carbono y gases de efecto invernadero, y la forma en que entendemos el crecimiento. Así que la Tierra se ve afectada por una expansión aparentemente ilimitada de la economía humana, que va a producir un colapso planetario.

Esa es la idea del Antropoceno esquemáticamente, y esto va a ser en breve, espero, aprobado por la Academia Mundial de Geología para ser reconocido oficialmente como un concepto. Ocurrirá probablemente en los próximos 5 a 10 años.

Bien, teniendo esto en cuenta, me gustaría preguntarle, ¿cómo puede describir la influencia del Antropocentrismo en la forma en que vemos la Naturaleza y la expansión de la actividad humana? Sobre todo después de la revolución industrial.

ML: Creo que el antropocentrismo es uno de los pilares del sistema capitalista moderno, que ha ganado tracción con la revolución industrial, ¿verdad?

En su invitación, como he dicho antes, a someter al resto del mundo, sienta las bases de la filosofía del Utilitarismo, tal y como la enmarcó Jeremy Bentham, por ejemplo, la rentabilidad, y que de nuevo sientan las bases de una comprensión específica de los propios seres humanos, que Karl Polanyi ha enmarcado como el *homo economicus*.

Así que esta comprensión específica de la humanidad es que somos individuos egocéntricos que siempre buscan racionalmente maximizar su propio beneficio. Y este *homo economicus* es ciego ante sus interdependencias. Se concibe a sí mismo como un actor sin ataduras,



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

totalmente independiente y autónomo que siempre tiene que competir con los demás para prevalecer, y su bienestar se basa en acumular posesiones materiales, y nunca puede tener suficientes. Lo pongo en masculino a propósito porque creo que aquí hay cierto solapamiento entre las cosmovisiones antropocéntrica y androcéntrica, como que durante mucho tiempo los actores económicos fueron principalmente hombres en el sistema capitalista y el trabajo de las mujeres era no remunerado o menos, luego menos remunerado, etc. Entonces el problema aquí es que este Homo Economicus también está sujeto a una lógica de expansión permanente, que ya mencionaste, Carlos, antes, que subyace en el capitalismo moderno, como en la necesidad de acumulación de capital como motor de la economía capitalista, todo tiene que crecer más para mejorar, siempre para conseguir más, para llegar a ser más, para llegar más lejos, etc., que también es algo que conforma bastante nuestras subjetividades, en realidad. No sólo está ahí fuera, también está en nosotros mismos porque estamos educados de esa manera.

Y yo diría que, especialmente desde la Segunda Guerra Mundial, este imperativo del crecimiento económico se ha convertido también en una prioridad política, y hoy impregna las instituciones políticas como su objetivo primordial. Y en el Sur global, eso se traduce a menudo en lo que se entiende por desarrollo. A menudo se utiliza como sinónimo.

Así, se supone que un país se está desarrollando cuando sus cifras de PIB aumentan. Esto plantea varios problemas.

El primero es que el crecimiento del PIB no se traduce automáticamente en bienestar, como sugieren siempre el discurso económico dominante y la mayoría de los grandes medios de comunicación. Al contrario, en sociedades que son estructuralmente profundamente desiguales, como es, por ejemplo, el caso de la mayoría de los países latinoamericanos, el crecimiento puede beneficiar sólo a las élites, por ejemplo, o incluso a las empresas transnacionales, que se llevan todos los beneficios de las actividades económicas al extranjero en lugar de tener impactos positivos para la población local.

Así que cuando las actividades económicas son destructivas de los medios de vida, de la naturaleza, de la salud, como es el caso, por ejemplo, de muchas actividades extractivistas como la minería a gran escala o incluso la minería a pequeña escala, el crecimiento económico puede incluso traducirse en peores condiciones de vida para la gente concreta. Este es el primer conjunto de problemas que plantea el imperativo del crecimiento.

El segundo conjunto de problemas es que el capitalismo moderno está impulsado por la idea de que el crecimiento económico tiene que continuar para siempre. Sí, es ilimitado. Nunca hay suficiente, independientemente del hecho de que nuestro planeta es un entorno vital limitado.



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

Así que aquí es donde entra de nuevo esa importante noción de los límites planetarios, porque estamos empujando el crecimiento económico más y más allá de esos límites planetarios, lo que también se llama el sobregiro ecológico, dañando las condiciones ecosistémicas que son necesarias para que la vida como tal continúe aquí en la Tierra. Así que este es un problema importante con esa noción de crecimiento económico ilimitado y las prácticas subyacentes, por supuesto.

Así que incluso ahora, ante el calentamiento global, la pérdida masiva de especies y el colapso ecológico, como podemos ver muy a menudo en las noticias, el capitalismo sigue promoviendo supuestas soluciones que tienen que seguir siendo rentables por todos los medios. Por ejemplo, tiene que ser una lógica de megaproyectos, impulsada principalmente por las grandes corporaciones o por esas alianzas corporativas públicas, que se crean cada vez más a gran escala y sin importar los nuevos desequilibrios ecosistémicos que puedan generar, porque esto es más rentable, y se evita atacar, por ejemplo, esa centralidad del crecimiento económico en la búsqueda de soluciones.

Por ejemplo, poner en el centro la conservación de las meras condiciones de reproducción de la vida, sería la prioridad que la política necesitaría en nuestros tiempos. Pero, por el contrario, por ejemplo, para rentabilizar la acción climática dentro de esta lógica antropocéntrica de crecimiento y lucro, hay que redefinir la Naturaleza en términos de valor de mercado y también como activo financiero.

Así, por ejemplo, los alimentos se cotizan ahora en bolsa, con lo que su valor especulativo prevalece sobre su valor intrínseco. Así, alimentar a las personas y a los animales para reproducir la vida pasa a un segundo plano y ganar dinero comerciando con los alimentos como mercancía se convierte en la prioridad. Si el precio no es lo suficientemente alto, esto lleva a que las cosechas no se recojan en absoluto o incluso se destruyan para crear una nueva escasez artificial en el mercado en lugar de distribuir esos alimentos a quienes los necesitan urgentemente porque hoy tienen hambre.

En esto consiste la financiarización de la Naturaleza. Y yo diría que el antropocentrismo está estrechamente entrelazado con la centralidad del beneficio en nuestros días, y sin duda ha exacerbado nuestras relaciones destructivas con la Naturaleza. Así que, Carlos, para seguir adelante, me gustaría llevar nuestra conversación hacia paradigmas alternativos, a los que podríamos, deberíamos mirar para encontrar soluciones reales, y algunas personas han introducido el Biocentrismo como paradigma alternativo al Antropocentrismo. En su opinión, ¿qué implica esta perspectiva? ¿Y en qué se diferencia del Antropocentrismo en cuanto a cómo vemos la Naturaleza y cómo entendemos el bienestar humano y cómo se vincula el Biocentrismo con los Derechos de la Naturaleza?



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

CL: Bien, Miriam, después de tu muy detallada e interesante explicación sobre la noción de Antropocentrismo y por qué está vinculada con la estructura del sistema económico actual y con nuestra comprensión supuestamente científica de la economía, me gustaría decir que nos estamos acercando a un cambio paradigmático muy profundo. Hace varias décadas comenzó a surgir una nueva concepción de la relación entre los seres humanos y la Naturaleza que puede denominarse genéricamente Biocentrismo. La idea básica, que es un concepto filosófico, es que los seres humanos somos -nuestra especie es, en su mayor parte, el resultado de la evolución y no puede existir ni sostenerse sin apoyar el proceso básico de evolución de la vida en la Tierra, y del propio planeta, incluidos los organismos no vivos, como los ríos, las montañas, el agua, los pollos, etcétera, por lo que necesitamos entender la presencia de los seres humanos en la Tierra como el resultado de una evolución intrínseca del universo, de la Naturaleza, y no podemos considerarnos la única especie inteligente, con esa especie de superioridad intrínseca sobre la Naturaleza, concibiendo la Naturaleza como una cosa que puede ser destruida, apropiada, transformada, o incluso extinguida. Por eso esta noción, llamada Biocentrismo, se basa en realidad en una noción de equilibrio. Un equilibrio entre la civilización humana, no sólo los individuos, sino la sociedad humana, la sociedad humana actual, y el mecanismo intrínseco de existencia y evolución de los ecosistemas.

Nos enfrentamos a un cambio muy profundo en la noción de valor. La noción de valor está fuertemente ligada a la noción de derechos. Valoramos la Naturaleza tanto como nos valoramos a nosotros mismos como parte de la Naturaleza. Eso es el biocentrismo.

No podemos partir de una especie de equilibrio intrínseco entre una sociedad civil o humana y el resto de la Naturaleza porque somos parte de la Naturaleza. Ese es el cambio. Así que si queremos avanzar en el futuro hacia una sociedad sostenible, un elemento clave para lograrlo será el equilibrio entre los ecosistemas y los seres humanos. Eso significa que, por ejemplo, no podemos seguir persiguiendo esta noción de crecimiento económico ilimitado y sin restricciones como objetivo, porque este crecimiento económico está destruyendo el equilibrio y destruyendo la capacidad de supervivencia de esta sociedad ligada a la Naturaleza.

Así que la idea es remodelar los fundamentos de todas las ciencias sociales y de la filosofía, poniendo de nuevo a la Naturaleza en el centro de nuestro sistema de valores y poniendo a la humanidad como parte de la Naturaleza, dentro de la Naturaleza, y poniendo la necesidad de un equilibrio, que implica necesariamente el mantenimiento y el refuerzo de los procesos evolutivos. En la Naturaleza, ese es esencialmente el cambio paradigmático que es necesario.

Es la única manera de salvar también a la humanidad. Creo que la humanidad tiene una palabra por sí misma, obviamente como parte de la Naturaleza. Pero necesitamos, para



GARN
GLOBAL ALLIANCE FOR
THE RIGHTS OF NATURE

preservar nuestro futuro, necesitamos comprender los derechos, no sólo los derechos de la Naturaleza, sino también los derechos de las nuevas generaciones a tener un mundo habitable en el que vivir.

Lucy: Gracias Miriam y Carlos por compartir sus conocimientos y perspectivas con nosotros en este episodio. Ha sido un honor tenerles en nuestro podcast. Con esto concluimos otro revelador episodio de *Conversaciones con la Madre Naturaleza*, en el que hemos explorado un tema que trasciende las barreras del tiempo y la cultura: la transformación de nuestra perspectiva. Les invitamos a repensar nuestra relación con la Naturaleza y también a unirse a nosotros en un próximo episodio de nuestro podcast, en el que continuaremos nuestras conversaciones con la Madre Tierra. Hasta la próxima.